



УДК 574
ББК 20.18

УПРАВЛЕНИЕ АНТРОПОГЕННЫМИ ВОЗДЕЙСТВИЯМИ В ПРИРОДНЫХ ПАРКАХ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

С.Н. Кириллов, А.В. Холоденко

Проанализированы три ключевых аспекта антропогенных воздействий на природные парки, обусловленные характером последствий для природы и общества: экологический, социальный и экономический. Рассмотрены соответствующие подходы к управлению природными парками, учитывающие различные аспекты функционирования региональных ООПТ.

Ключевые слова: охрана природы, особо охраняемые природные территории, природные парки, антропогенная нагрузка, управление.

Проблемы обеспечения и поддержания экологической устойчивости особенно актуальны для староосвоенных районов степной зоны юго-востока европейской части России, состояние которых характеризуется двумя ключевыми особенностями:

1. Высокая степень преобразованности естественной природной среды: фактически 90 % степных ландшафтов на современном этапе представляют собой антропогенно модифицированные геосистемы, в структуре землепользования которых доминируют агро-, урбо- и техногенные модификации естественных природных комплексов. Кроме того, данную территорию характеризует развитая и исторически сложившаяся, так называемая традиционная система хозяйствования с определенной направленностью воздействий на природные геосистемы.

2. Отсутствие развитой сети ООПТ (неравномерностью их размещения и отдаленностью друг от друга) и практическое отсутствие охраняемых территорий высшего ранга (заповедники и национальные парки), сохраняющих зональные ландшафты. Этот факт осложняется отсутствием зарезервированных участков территории для организации крупных ООПТ и невозможностью их выделения на современном этапе. Еще Ф.Р. Штильмарк (1984) отмечал

явный недостаток ООПТ в европейской части РФ, остаточный принцип их выделения и сложности их создания в степной зоне.

В регионах юга европейской части России, в том числе и на территории Волгоградской области, ключевой единицей регионального природоохранного каркаса и основной формой охраны природы являются особо охраняемые природные территории в виде природных парков. Как правило, природные парки организуются на территориях с уже частично трансформированными свойствами природной среды. В связи с этим особую актуальность обретают проблемы управления природными парками в условиях уже сложившейся структуры землепользования, функционального зонирования и режимов использования их территории. Мониторинг процессов и явлений природного и природно-антропогенного характера имеет первостепенное значение [9, р. 441].

Волгоградская область почти полностью расположена в исторически освоенной степной зоне, которая характеризуется интенсивным антропогенным воздействием и трансформацией природных геосистем. На ее территории в период с 2001 по 2004 г. были созданы 7 природных парков, общей площадью более 700 тыс. га. На их территории осуществляется охрана преимущественно эталонов зонального спектра семиаридных и аридных ландшафтов [5].

На территории «Донского» природного парка преобладают зональные степи в соче-

тании с нагорными, плакорными, байрачными и пойменными лесами (преимущественно дубравами). Особую ценность составляют кальцеофильные и петрофильные степные ландшафты с высоким процентом эндемиков в составе растительного покрова и уникальными эрозионными формами рельефа.

Рекреационная привлекательность природного парка «Щербаковский» определяется спецификой геолого-геоморфологических и гидрологических условий, а также географическим положением в северной части области в пределах Волжской излучины. На его территории представлены живописные ландшафты типчаково-ковыльных степей, березовые и осиновые колки, нагорно-байрачные дубравы и березово-липовые леса; геологические памятники природы и историко-культурные объекты (древние стоянки, городища и курганы, историко-этнические населенные пункты – места проживания поволжских немцев).

«Усть-Медведицкий» парк на своей территории гармонично сочетает разнообразные и контрастные ландшафтные условия (нагорные дубравы, разнотравные степи, пойменные луга, родники, озера и старицы) с наследием материальной и духовной культуры казачьего быта.

Главной достопримечательностью «Нижнехоперского» природного парка считаются массивы пойменных лесов и лугов в долине Хопра, участки разнотравно-ковыльных степей, байрачные и пойменные дубравы, кумылженские пески.

На территории парка «Цимлянские пески» преобладают псаммофильные степи, сформировавшиеся на правом берегу Цимлянского водохранилища и представленные сочетанием типчаковых степных участков, песчаных барханов и прибрежных комплексов.

Природный парк «Эльтонский» расположен в полупустынной зоне. Его территория отличается максимальной контрастностью ландшафтов, не имеющих аналогов в пределах области (опустыненные степи, злаково-полюнные полупустыни, соляно-купольные ландшафты, соры и лиманы), высоким биоразнообразием, обилием редких видов растений и животных.

На территории «Волго-Ахтубинской поймы» больше внимания уделено сохранению интразональных природных комплексов доли-

ны р. Волги, включая реликтовые пойменные дубравы, водно-болотные угодья, ключевые орнитологические территории [4].

Можно выделить ряд специфических особенностей, характеризующих природные парки области:

1. Совмещение интенсивного хозяйственного использования и обеспечение эффективного сохранения оставшихся в естественном состоянии геосистем.

2. Выполнение задач, превышающих полномочия законодательно определенного статуса. Фактически природные парки принимают на себя функции ООПТ более высокого ранга из-за их отсутствия (научные исследования, мониторинг).

3. Относительно небольшая площадь (в среднем от 50 до 100 га), что обусловлено организацией в условиях значительной антропогенной преобразованности зональных геосистем. Поскольку в состав охраняемых территорий вошли непригодные для сельскохозяйственного использования неудобные земли и незначительные участки сохранившихся естественных геосистем, окруженные агроландшафтами.

4. Ужесточение режимов отдельных зон парков для повышения их эколого-стабилизирующей роли как ядер экологической устойчивости регионального экологического каркаса. Это происходит из-за значительной территориальной разрозненности и отсутствия полноценных транзитных экологических коридоров.

5. Направленность на сохранение преимущественно эталонов зонального ландшафтного разнообразия. Такой подход реализуется в «Донском», «Щербаковском», «Цимлянском», «Нижнехоперском», «Усть-Медведицком» и «Эльтонском» парках; исключение составляет «Волго-Ахтубинская пойма», где больше внимания уделено сохранению интразональных компонентов.

6. Перспективными направлениями развития отдельных ООПТ является повышение их статуса до национальных парков или увеличение площади, что весьма актуально при отсутствии буферных зон, ограничивающих внешние антропогенные воздействия на их территорию.

Природные парки области осуществляют свою деятельность в течение значитель-

ного периода времени и большая часть уже завершила процесс становления в качестве природоохранной единицы. Поэтому наиболее актуальным вопросом их функционирования является управление антропогенными воздействиями.

Для природных парков характерны антропогенные воздействия как внешнего, так и внутреннего характера. Причиной первых является отсутствие буферных зон между природными парками и прилегающими территориями, где из-за интенсивного использования происходит смена естественных природных комплексов антропогенно преобразованными, а иногда и деградированными. Причиной внутренних антропогенных воздействий является их функционирование в рамках статуса, допускающее включение части их территории в активное хозяйственное использование в пределах агрохозяйственной, селитебной, рекреационной и других зон.

В зависимости от последствий можно говорить о трех ключевых аспектах антропогенных воздействий на природные парки: экологическом, социальном и экономическом.

Экологические последствия могут быть вызваны как внешними, так и внутренними воздействиями. Примером являются лесные и ландшафтные пожары, возникающие по естественным причинам или по вине человека. В результате происходит снижение видового (смещение ареала косули за территорию «Донского» парка после пожаров 2004–2007 гг. из-за потери местообитаний в сгоревших байрачных дубравах) и биологического разнообразия лесных экотопов (невозможность восстановления сгоревших нагорных и нагорно-байрачных дубрав «Донского», березняков и осинников «Щербаковского» парков, где из-за экстремальных условий произрастания леса в степной зоне после пожара восстанавливается вторичный древостой, а не уникальные лесные сообщества).

Не меньший ущерб от пожаров испытывают и травянистые сообщества. Пирогенные сукцессии для целинных ковыльников хотя и показывают восстановление структуры сообщества не позднее чем через 3–5 лет, но сопровождаются выпадением из состава некоторых видов разнотравья и потерей биопродуктивности в первые два года. Для кальцео-

фильных и петрофильных степей характерны более продолжительные сроки восстановления состава и структуры сообществ после пожаров, а также активизация эрозионных процессов на незакрепленной поверхности [6]. Еще одним примером является нерациональная сельскохозяйственная деятельность: применение технологий «чистого пара» для почв легкого механического состава активизирует процессы дефляции и водной эрозии; распашка средне- и старовозрастных залежей в верховьях балок влияет на усыхание родников в них. Нарушение водного режима Волго-Ахтубинской поймы, вызванное неэкологичным режимом сезонных попусков воды Волжской ГЭС, вообще ставит под вопрос сохранение уникальных природных комплексов природного парка «Волго-Ахтубинская пойма».

Не меньшей проблемой является несанкционированное размещение бытового и строительного мусора на территории парков. Эта проблема особенно остро стоит для парков «Цимлянские пески» и «Волго-Ахтубинская пойма». Замусоривание территории парков в пределах рекреационных зон также имеет место. Особенно серьезно этот вопрос обстоит при реализации так называемой нерегулируемой рекреации в «Усть-Медведицком» парке и в «Цимлянских песках».

Экологические последствия проявляются в снижении экологической устойчивости ландшафтов и нарушении экологического (динамического) равновесия, характерного для естественных природных систем. Основными направлениями преодоления таких последствий будет пространственное разграничение интенсивно используемых и нуждающихся в охране эталонных комплексов и экосистем на территории парков, формирование буферных зон между ООПТ и прилегающими агро-, урбо- или техногенными ландшафтами.

Социальные аспекты антропогенных воздействий в основном связаны с выполнением природными парками рекреационной функции. Так, сохранение неизмененных и незначительно преобразованных человеком природных комплексов обеспечивает выполнение их роли как ядер экологической устойчивости в составе регионального экологического каркаса и обеспечивает поддержание качества окружающей среды и параметров экологической бе-

зопасности для населения региона. Эстетические свойства природных ландшафтов, природно-климатические условия, биологические и лечебно-оздоровительные ресурсы обеспечивают восстановление физического здоровья и духовных сил. Широкие возможности развития экологического, историко-культурного, научного, экстремального туризма, спортивные и другие мероприятия, организуемые парками, реализуют их рекреационную функцию по отношению к обществу. Работа парков по экологическому просвещению, воспитанию и образованию способствует реализации принципов стратегии устойчивого развития.

Основной проблемой является нормирование антропогенной нагрузки и ее строгое ранжирование в соответствии с возможностями природных комплексов к самовосстановлению и функционированию в условиях рекреационного природопользования.

Экономический аспект воздействий определяется исключительно рациональным использованием ресурсов (земельных, биологических, лесных, рекреационных) на территории парков. При этом необходимо учитывать соотношение прибыли от их использования и затрат на восстановление и ликвидацию последствий от неэффективного эксплуатации. Например, использование под пашню участков с каменистыми, щебнистыми, неполноразвитыми почвами с близким залеганием коренных (мел, опоки, известняк) пород и участков присетевых склонов с уклонами более 3–5 °С не является экономически эффективным из-за отсутствия окупаемости вложений, низкой фактической урожайности угодий и развития эрозионных процессов, требующих существенных затрат на ликвидацию. В то время как использование таких участков под естественные сезонные пастбища может обеспечить экономический эффект без нарушения экологического режима территории.

Также примером нерационального землепользования с неэффективными затратами является вывод восстановительных сукцессий 10–30-летнего возраста в категорию пашни, что характерно для агрохозяйственных зон природных парков со значительной долей степных участков («Донского», «Щербаковского», «Усть-Медведицкого»). Безусловно, экономически более выгодным решением является их

использование в качестве сенокосных и пастбищных угодий, которые при соблюдении экологических режимов эксплуатации обеспечат экономическую выгоду в течение длительного времени. Причем срок такой эффективной эксплуатации не сравним с затратами времени и средств на возвращение распаханного участка к сообществу, приближенному по своим характеристикам к зональному, после естественного снижения плодородия, после нескольких лет эксплуатации в качестве пахотного угодья.

Не менее актуальны и вопросы финансирования основных видов деятельности, осуществляемой парками в рамках статуса: мониторинга, научных исследований, мероприятий по восстановлению и поддержанию биоразнообразия, технической оснащенности, содержания необходимого штата для охраны территории и пр.

Таким образом, осуществление любого вида деятельности на территории парка должно реализовываться на основе компромисса между социальными потребностями, экономической выгодой и экологическими последствиями, что и определяет эффективное управление ООПТ в рамках установленного законом статуса. Принятие любого управленческого решения, связанного с деятельностью природоохранной структуры, должно базироваться на учете ключевых аспектов и реализовываться посредством трех основных подходов: экологического, социального и экономического.

Направлением, определяющим применение экологического подхода к управлению антропогенными воздействиями на природные парки, является поддержание экологического баланса и устойчивости региона. Необходимым условием является наличие данных о ландшафтной структуре региона, характеристике его биологического разнообразия и основных направлений существующего и перспективного хозяйственного освоения. В основе подхода лежит эффективное управление природными экосистемами и процессами парка. Оно осуществляется:

1. На основе территориального управления землепользованием посредством научно обоснованной системы функционального зонирования. Для всех парков Волгоградской области характерно наличие системы зонирова-

ния, разработанное с учетом особенностей территории на основе перечня типовых зон. Система зонирования тесно связана с процессами функционирования и управления парком: нормирование антропогенного воздействия на геосистемы; мероприятия по увеличению эффективности природопользования и перспективные планы развития природоохранной структуры; научная работа и мониторинговые исследования; реализация функций, предписанных статусом; осуществление основных видов деятельности.

2. На основе управления природопользованием посредством фиксированных и научно обоснованных режимов функциональных зон.

Действия, предписываемые режимами функциональных зон на территории, по характеру избираемых технологий могут быть сведены к следующим типам [3]: а) консервационный, или заповедный, – для заповедных ядер, не допускающий никакого вмешательства или воздействия, ведущего к изменению состояния объекта охраны; б) регулятивный, или заказной, – для зон особой охраны, основанный на различных соотношениях частных запретов и ограничений пользования, если оно может нанести вред объекту охраны; в) реставрационный – для историко-культурных зон, направленный на восстановление нарушенных или утраченных фрагментов наследия, создание условий благоприятствования и поддержки реликтовым формам наследия и культурным ландшафтам; г) адаптационный – для зон экологического туризма и рекреации, приспособляющий территорию к некоторым целевым видам пользования, таким как рекреация, лечебно-профилактическая деятельность, образование, воспитание и др.; д) оптимизационный – для агрохозяйственных зон, направленный на создание гармоничных отношений природопользования, включая создание условий устойчивого развития территорий, разработку мер по урегулированию, снятию конфликтов между различными целевыми установками в случае полифункциональной структуры территории.

3. На основе нормирования нагрузок с учетом режима природопользования в пределах функциональной зоны.

Управление на основе зонирования учитывает природную ценность территории, осо-

бенности ее использования и способности природных экосистем выдерживать нагрузки, связанные с этим использованием. Управление рассматривается как сложный процесс, учитывающий динамическую природу экосистем, взаимозависимость всех ее компонентов, а также ограниченную способность экосистем сопротивляться антропогенному воздействию и самовосстанавливаться от стрессов, вызванных деятельностью человека. Наиболее актуально для степных природных парков определение допустимых нагрузок для рекреационных и агрохозяйственных зон.

На некоторых ООПТ Волгоградской области наблюдается перевыпас скота, который приводит к уплотнению почв и служит причиной эрозии, а также увеличивает сбитость сельхозугодий, уменьшая видовой состав и устойчивость природных комплексов. Кормовые угодья (сенокосы и пастбища) также претерпели негативные изменения. В составе травостоя мало ценны в кормовом отношении злаковых и бобовых трав, на смену им пришли однолетники, эфемеры, эфемероиды и сорняки [1, с. 97].

Установление режимов управления проводится на основе результатов научных исследований и дифференцированно для каждого конкретного участка, имеющего свой характер динамики и функционирования. В случае, если в границах парка ведется регламентируемая сельскохозяйственная деятельность и экстенсивные формы природопользования для поддержания традиционного агроландшафта, то приемы сельскохозяйственного использования – умеренный выпас, сенокосение, сезонные палы – могут рассматриваться как элементы управления в данной функциональной зоне парка. Для агрохозяйственной зоны нормированию подлежат такие параметры, как сезонность и сроки выпаса или сенокосения, севообороты, внесение доз удобрений.

Нормирование рекреационных нагрузок рассматривается как необходимое условие реализации деятельности природного парка. Организация приема и обслуживания посетителей является весьма специфической деятельностью. Парки Волгоградской области обладают огромным туристско-рекреационным потенциалом. Большинство из них имеет не менее 10 разработанных туристических

маршрутов. Наиболее развито это направление в «Щербаковском», «Волго-Ахтубинской пойме» и «Эльтонском» парках, менее – в «Донском», «Цимлянском», активно развивается в «Усть-Медведицком» [5, с. 108–112].

Для каждого вида туристской деятельности должны быть установлены допустимые рекреационные нагрузки, учитывающие природные и историко-культурные особенности используемых участков. Если отмечены факты дигрессии природных комплексов под влиянием рекреации, необходимо снизить существующую нагрузку, в том числе путем перенесения ее части на другие участки, а также принять иные необходимые меры для предотвращения дальнейших негативных последствий и повышения устойчивости территории к рекреационному воздействию. Порядок и сроки посещения национального парка, допустимое количество посетителей в различные периоды года, приемлемые виды туризма и отдыха для разных функциональных зон, а также правила поведения на территории национального парка определяются его администрацией [8].

4. На основе мониторинга состояния отдельных природных компонентов, природных комплексов и данных по динамике изменений в природных и природно-антропогенных системах.

Для получения объективной информации, необходимой для принятия оперативных решений и долгосрочных программ по предупреждению и ликвидации негативных последствий различных видов пользования природными ресурсами, национальные парки осуществляют периодическую инвентаризацию и ведут систематические наблюдения за состоянием природных комплексов и объектов. В программы мониторинга в природных парках целесообразно включать наблюдения за состоянием: эталонных, особо редких и уникальных экосистем; биоразнообразия и качественного состава биоты; популяций редких и исчезающих видов растений и животных; видов, особо уязвимых ввиду образования ими массовых скоплений (водоплавающих птиц); видов-эпифитов. Целесообразно все наблюдения вести по функциональным зонам, периодически обобщая эти данные по национальному парку в целом [там же].

Социальный подход к управлению антропогенными воздействиями на природные парки основан на согласовании интересов охраны природы с потребностями социально-хозяйственного развития региона и на вовлечении местного населения в решение территориальных проблем. Необходимым условием является общее положительное и заинтересованное отношение населения к дикой природе и необходимости ее сохранения. Реализация этого подхода опирается на следующие положения:

1. Социальная востребованность спектра экологических и прочих услуг, предоставляемых парком (обеспечение критериев устойчивости окружающей природной среды, рекреационная деятельность, экологическая сознательность и приоритет «не причинения вреда окружающей среде»).

2. Механизмы компенсации экономического ущерба земле- и природопользователям от создания или функционирования парка. Так как природные парки представляют категорию региональных ООПТ, в их состав могут входить участки земли, принадлежащие отдельным собственникам. Особенности управления такими землями заключаются в достижении договоренностей между собственниками и парком о режимах природопользования.

Парк признает возможность для иных владельцев продолжать использование своих земель в целях собственного социально-экономического развития. Решая приоритетные задачи сохранения природы и целостности своей территории, парк не должен создавать искусственные препятствия социально-экономическому развитию иных владельцев, ведущих хозяйственную деятельность в его границах. При этом администрация парка должна иметь возможность реально воздействовать на режим и характер использования земель, включенных в границы парка без изъятия из хозяйственного использования.

Формирование такого механизма предусматривает: разработку и согласование с заинтересованными сторонами «Положения о режиме использования земель, включенных в границы парка без изъятия из хозяйственного использования»; объединение усилий государственных и муниципальных органов власти, хозяйствующих субъектов и местного насе-

ления для обеспечения сохранения целостности природных комплексов и ландшафтов на всей территории парка и повышения эффективности природоохранной деятельности; разделение национальным парком ответственности за использование земель и природных ресурсов в границах национального парка; реализацию всех мероприятий в границах, связанных с хозяйственным использованием земель только при наличии положительного заключения государственной экологической экспертизы; отнесение в категорию земель природоохранного и историко-культурного назначения участков водных и околводных пространств, части сельскохозяйственных земель и неудобий с сохранением права владения у прежнего собственника, но с введением правовых ограничений по земельному законодательству.

В настоящее время сельскохозяйственные угодья во многих случаях становятся не столько источником разнообразных негативных воздействий на природные экосистемы парка, сколько потенциальным ресурсом наследия и фактором сохранения эволюционно сложившегося биоразнообразия. Здесь имеет смысл содействовать восстановлению сельскохозяйственного производства в формах, близких к традиционным и обеспечивающих оптимальные условия поддержания культурно-ландшафтных комплексов, включая их своеобразный биоценотический покров и структуру трофических связей в экосистемах. Для вовлечения в хозяйственный оборот ценных в ландшафтном отношении, но заброшенных и зарастающих земельных угодий необходимо использовать возможности льготного налогообложения.

Для Волгоградской области особый потенциал несут земли неудобий, такие участки отличаются высокой мозаичностью ландшафта и большим биоразнообразием, то есть представляют ценность как природное и культурное наследие. Их необходимо переводить в категории группы земель особо охраняемых территорий (природоохранного назначения, историко-культурного назначения, особо ценные) [3].

3. Вовлеченность местного населения в реализацию рекреационной и эколого-просветительской функций парка.

Городские поселения нередко соседствуют с национальными парками, располагаются

в их охранных зонах, а их жители входят в местное сообщество, заинтересованное в территориальных ресурсах парка – рекреационных, лесных, рыбных, охотничьих. Как правило, все это сообщество рассматривается службами парков как источник воздействия, главным образом негативного, на природные и культурные объекты в границах охраняемой территории.

Наряду с системой запретов, ограничений и взысканий за их нарушение необходимо применять средства убеждения, просвещения и, наконец, вовлечения местного населения в работы по сохранению и сбережению природных и культурных ценностей территории, заменяя конфронтацию на конструктивное сотрудничество.

Коренное и старожильческое население, которое исторически и культурно связано с корнями ландшафтом и устойчиво воспроизводит его физические формы и хранит духовную культуру, должно рассматриваться как необходимый фактор и условие сохранения ландшафта и сохранения бытовых, хозяйственных и духовных навыков и представлений (то есть живой традиционной культуры). Стратегия управления историко-культурными ресурсами должна способствовать осознанию местным населением своей сопричастности к охране культурного и природного наследия [7]. Для природных парков Волгоградской области это направление пока остается нереализованным, но перспективным и актуальным.

Экономический подход заключается в реализации сочетания экономически эффективных и экологически безопасных форм хозяйствования (традиционные формы хозяйствования), привлечении инвестиций в развитие, координации действий и планировании участия всех заинтересованных сторон. Основной задачей подхода является формирование эффективного экономического механизма управления на основе актуальной законодательной базы. В его основе лежит ряд основополагающих принципов:

1. Экономическая ответственность за нарушение режимов, состояния компонентов и природных комплексов, находящихся в собственности.

2. Реализация функций дополнительных по отношению к основной деятельности парка, а именно научные исследования, экологическое воспитание и просвещение, туризм и пр.

Для обеспечения научно-исследовательской деятельности парков и планомерного внедрения научных подходов к управлению ими должны быть решены следующие задачи: инвентаризация природных и историко-культурных объектов; тематическое картографирование (ландшафтное, геоботаническое и т. д.) и картографирование территорий (участков) с разным режимом охраны и пользования природным ресурсом; выявление приоритетных направлений и объектов мониторинга и научных исследований, базирующихся на природной и историко-культурной специфике территории парка и его конкретных потребностей для охраны и управления; разработка системы комплексного мониторинга за состоянием природной; создание эффективной системы хранения и управления данными на базе геоинформационной системы парка и связанных с ней тематических баз данных, получаемых в ходе инвентаризации и мониторинга [8]. Для ряда парков области составлены крупномасштабные карты ландшафтной структуры («Донской», «Щербаковский»); картосхемы современного состояния («Донской», «Щербаковский», «Волго-Ахтубинская пойма»), ключевых биологических объектов («Эльтонский»); аннотированные списки редких и исчезающих животных и растений («Донской», «Эльтонский»). Для парка «Волго-Ахтубинская пойма» ведется работа по созданию тематической ГИС.

Эколого-просветительская работа в национальных парках должна вписываться в систему дополнительного экологического образования и играть заметную роль в формировании экологической культуры населения. Работа по экологическому просвещению задействует весь природный и историко-культурный потенциал парка с учетом местных традиций, способствуя их сохранению или возрождению, вовлекая в работу по охране природного и культурного наследия местных жителей, в первую очередь школьников. Во всех парках настроена активная работа со школьниками: кружки, летние полевые школы, научно-исследовательские проекты. Парки также активно участвуют в организации работы с вузами посредством учебных и научно-исследовательских практик студентов естественнонаучных специальностей.

Таким образом, эффективное управление деятельностью природного парка напрямую

связано с регулированием антропогенных воздействий, оказываемых человеком на его территорию.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Казанков, В. А. Проблемы рационального использования земельных ресурсов в Волгоградской области / В. А. Казанков, С. Н. Кириллов // Юг России : экология, развитие. – 2010. – № 4. – С. 96–98.
2. Кириллов, С. Н. Экологический и научный туризм в природных парках Волгоградской области / С. Н. Кириллов, Н. О. Рябинина, А. В. Холоденко // Туризм и рекреация: инновации и ГИС-технологии : материалы II Междунар. науч.-практ. конф., г. Астрахань, 14–16 мая 2009 г. – Астрахань : Изд. дом «Астраханский университет», 2009. – С. 259–262.
3. Кулешова, М. Е. Управление культурными ландшафтами и иными объектами историко-культурного наследия в национальных парках / М. Е. Кулешова // Стратегия управления национальными парками России. – М. : Изд-во Центра охраны дикой природы, 2002. – Вып. 6. – С. 6–8.
4. Особо охраняемые природные территории Волгоградской области / В. А. Брылев, Н. О. Рябинина, Е. В. Комиссарова, А. В. Материкин, Н. В. Сергиенко, И. С. Трофимова ; под ред. В. А. Брылева. – Волгоград : Альянс, 2006. – 256 с.
5. О состоянии окружающей среды Волгоградской области в 2010 году : доклад / редкол. О. В. Горелов ; Комитет природ. ресурсов и охраны окружающей среды Адм. Волгогр. обл. – Волгоград, 2011. – 352 с.
6. Рябинина, Н. О. Особенности проведения биотического блока ландшафтно-экологического мониторинга на территории природного парка «Донской» / Н. О. Рябинина, А. В. Холоденко // Эколого-экономические оценки регионального развития : материалы круглого стола, г. Волгоград, 30 марта 2009 г. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2009. – С. 72–76.
7. Сравнительный анализ практики управления культурными ландшафтами / Э. Гаукстад, М. Кулешова, Э. Моен, В. Столярков. – М. : Изд-во Ин-та наследия, 1999. – 96 с.
8. Стратегия управления национальными парками России. – М. : Изд-во Центра охраны дикой природы, 2002. – 36 с.
9. Integration of landscape-ecological and geoinformational approaches to administration of specially protected natural territories / S. Kirillov, A. Plyakin, S. Kanishev, A. Kholodenko // International Multidisciplinary Scientific Geo-Conference. SGEM 2011. – 11th ed. – Bulgaria : STEF92 Technology Ltd., 2011. – Vol. 2. – P. 441–448.

MANAGEMENT ANTHROPOGENIC IMPACT IN THE NATURAL PARKS OF THE VOLGOGRAD REGION

S.N. Kirillov, A.V. Kholodenko

Analyzed three key aspects of anthropogenic impacts on the natural parks due to the nature of the consequences for nature and society: environmental, social and economic. Considered approaches for management natural parks, taking into account various aspects of the regional protected areas.

Key words: *nature conservation, protected areas, natural parks, anthropogenic pressures, management.*