

О ТОМ, ПОЧЕМУ ЧИТАЮТ И ИСПОЛЬЗУЮТ НАУЧНЫЕ СТАТЬИ

Множественно сформулировано, зачем специалисты, занимающиеся научными исследованиями, пишут статьи. Опубликование, то есть придание публичной огласке результатов этих исследований, является обязательной (но вовсе не завершающей) стадией проектно-технологической деятельности в сфере науки. С другой стороны, подавляющее количество фактов, лежащих в основу любого научного проекта (хотя, понятно, что не все), черпается из открытых источников научной информации. При прочих данных цикл «публикация – использование в работе – новая публикация = цитирование» в известной мере отражает публичную сторону научных исследований, а применительно к отдельной научной статье – ее востребованность.

В десяти предыдущих выпусках журнала «Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 11. Естественные науки» опубликовано 130 статей, на которые в наукометрической базе РИНЦ (E-library) имеется 82 ссылки. Это достаточно скромно, но импакт-фактор 0,308 вполне точно отражает как место журнала в российском научном сообществе, так и активную работу редакции по завоеванию приемлемых позиций в научном мире.

При анализе того, кого и сколько цитируют из опубликованных в журнале статей, выявляется ряд понятных, но, в данном случае, весьма показательных моментов. Мы взяли для анализа только статьи первых пяти выпусков, чтобы с момента появления открытых текстов в электронной среде прошло не менее года (более свежие статьи еще не вошли в цикл цитирования).

При анализе распределения статей по числу цитирований выявляется типичная картина для молодого журнала, стартовавшего в академической среде без специальной PR-раскрутки. Из 79 публикаций 48 (60,7 %) пока не замечены научной аудиторией, на 20 (25,4 %) – имеется 1–2 ссылки, на 11 (13,9 %) – три и более (рис. 1).

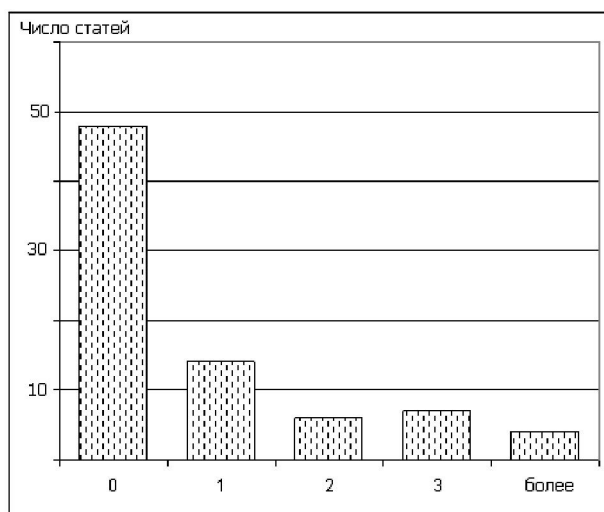


Рис. 1. Количество зарегистрированных ссылок на публикации в журнале по данным РИНЦ (E-library):

по оси абсцисс – число ссылок, по оси ординат – число статей

Не будем забывать, что самой «старой» статье в журнале только 4 года, а цикл цитирования в нашей области знаний занимает 5–7 лет, так что реакций на любую из публикации еще можно ожидать. Не обнаружено никакой зависимости между объемом статей и числом цитирований на них. И большие аналитические работы, и короткие оригинальные сообщения оказались востребованными примерно в равной степени. Существенным фактором оказался «вес» основного автора публикации. На рисунке 2 показано, что у неоднократно цитируемых статей индекс Хирша основного автора был заметно выше (в среднем более 5), чем у публикаций, оставшихся без внимания читателей. Естественно, такие рейтинги достигались авторами еще до размещения статьи в нашем журнале, что является доказательством их признания, по крайней мере в масштабах России. Это также может быть косвенным показателем потенциальной ценности публикуемой статьи для научной аудитории.

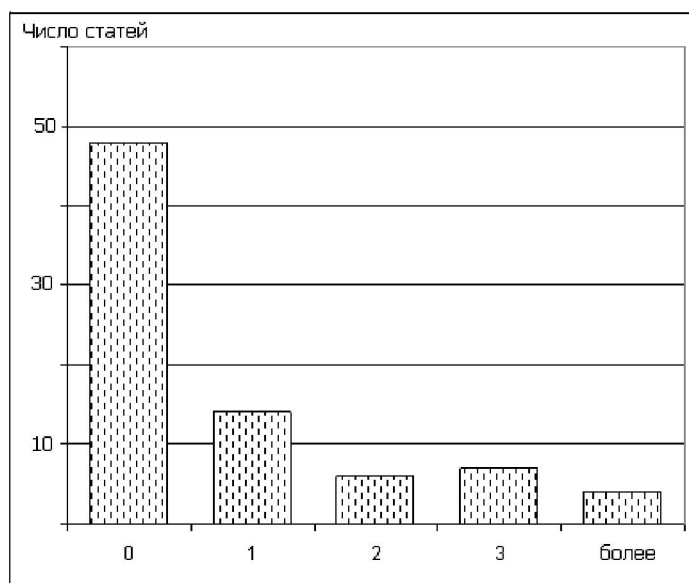


Рис. 2. Зависимость между числом ссылок на статью и научным «весом» авторского коллектива:

по оси абсцисс – число ссылок, по оси ординат – индекс Хирша основного автора, усредненный по статьям с данным числом ссылок

Интересными оказались выявленные зависимости между наличием цитирований и качеством библиографии. Объем списков литературы в самих статьях широко варьировал (от трех до сорока четырех), это количество существенно не влияло на число цитирований. В то же время «возраст» публикаций, как время между средней датой библиографических ссылок и датой самой публикации, оказался весьма показательным: чем больше была эта величина, тем менее вероятны были ссылки. У процитированных статей величина показателя превышала в среднем значения, критические для области естественных наук – 15 лет, а для статей с неоднократным цитированием – была вблизи 10 лет (см. рис. 3).

Аналогичным образом, чем больше в статье использовалось иностранной литературы, тем вероятнее оказывалось цитирование такой статьи (см. рис. 4).

Вовсе не возводя полученные зависимости в абсолют, подчеркнем, что для успеха публикации важно использовать объективные современные научные источники (преимущественно из зарубежных реферированных журналов), а при формировании проектных научных коллективов – задумываться о наличии в команде авторитетных специалистов, имеющих вес в данной области наук.

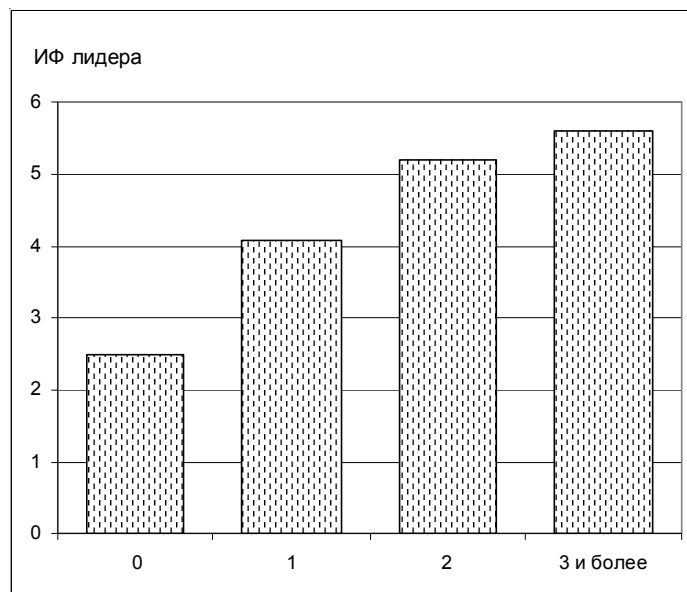


Рис. 3. Зависимость между числом ссылок на статью и использованием современной литературы:

по оси абсцисс – число ссылок, *по оси ординат* – возраст источников в списке литературы, усредненный по статьям с данным числом ссылок.

Ссылки, имеющие историческое значение, из статистики исключены

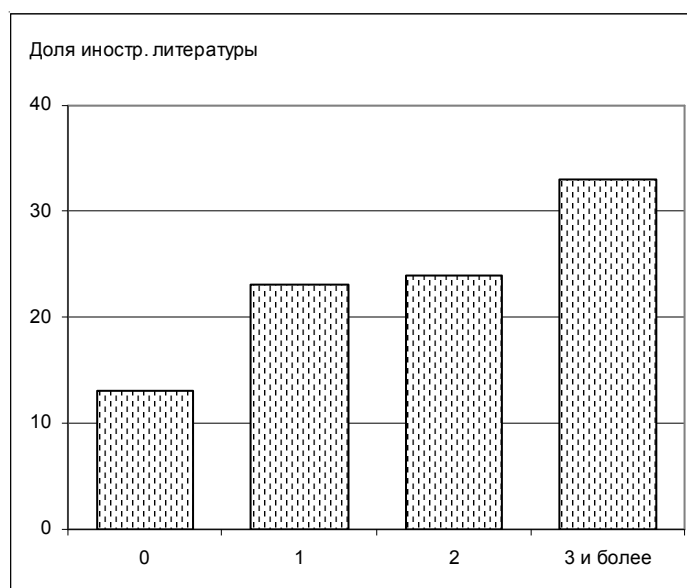


Рис. 4. Зависимость между числом ссылок на статью и использованием иностранной литературы:

по оси абсцисс – число ссылок, *по оси ординат* – процент иностранных источников в списке литературы, усредненный по статьям с данным числом ссылок.

Ссылки, имеющие историческое значение, из статистики исключены.

В.В. Новочадов,
доктор медицинских наук, профессор